



Nr. Inreg. 1968/21.02.2024

RAPORT
al Comisiei de contestații
numite prin Decizia Rectorului nr. 48/09.02.2024

Comisia pentru soluționarea contestațiilor formulate în concursul de acordare a gradației de merit, numită prin Decizia Rectorului nr. 48/09.02.2024, întrunită astăzi, 21.02.2024, a analizat, potrivit *Regulamentului privind acordarea gradației de merit pentru personalul didactic și didactic auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*, aprobat în ședința Senatului UOC din 26.11.2020, cu modificările și completările ulterioare, următoarele contestații înregistrate, în ordine, în termenul prevăzut de *Regulamentul privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic și Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*:

- nr. 1835/20.02.2024 – depusă de d-na Durbalău Daniela – Direcția Economică;
- nr. 1844/20.02.2024 – depusă de d-na Brăescu Daniela – Departamentul Secretariat General Educație;
- nr. 1854/20.02.2024 – depusă de d-na Leca-Stefan Ioana – Direcția Patrimoniu și Investiții și Direcția Achiziții Publice;
- nr. 1862/20.02.2024 – depusă de d-na Costea Ionela Larisa – Entitate VII;
- nr. 1863/20.02.2024 – depusă de d-na Vârlan Elena - Departamentul Secretariat General Educație;
- nr. 1866/20.02.2024 – depusă de d-na Banu Rodica - Departamentul Secretariat General Educație;
- nr. 1867/20.02.2024 – depusă de d-na Anghel Aneta - Departamentul Secretariat General Educație;
- nr. 1872/20.02.2024 – depusă de d-na Dunel Simona Maria - Departamentul Secretariat General Educație;
- nr. 1878/20.02.2024 – depusă de d-na Bică Mihaela – Departamentul Secretariat General Educație;
- nr. 1883/20.02.2024 – depusă de dna Ciucă Silviana - Departamentul Secretariat General Educație;
- nr. 1884/20.02.2024 – depusă de dna Salaru Mihaela - Departamentul Secretariat General Educație.

1. Prin contestația nr.1835/20.02.2024, formulată de dna Durbalău Daniela, s-a solicitat reevaluarea și recalcularea punctajului care reiese din dosarul depus. Comisia de soluționare a contestațiilor a constatat că activitățile identificate de către Comisia de evaluare în dosarul de concurs și în Raportul de Activitate întocmit de candidată au fost punctate corespunzător, în concordanță cu *Regulamentul privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic și Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*, în funcție de impactul acelor activități asupra dezvoltării instituției.

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

2. Prin contestația nr.1844/20.02.2024, formulată de d-na Brăescu Daniela, s-a solicitat recalcularea punctajului care reiese din dosarul depus. Comisia de soluționare a contestațiilor a constatat că activitățile identificate de către Comisia de evaluare în dosarul de concurs și în Raportul de activitate întocmit de candidat au fost punctate corespunzător, în concordanță cu *Regulamentul privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic și Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*, în funcție de impactul acelor activități asupra dezvoltării instituției.

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

3. Prin contestația nr.1854/20.02.2024, formulată de dna Leca-Ștefan Ioana, s-au solicitat următoarele: admiterea contestației, comunicarea anexei 4, recalcularea punctajului acordat și prelungirea termenului de formulare a contestației cu 1 zi lucrătoare după comunicarea efectivă a înscrisului solicitat.

Analizând Raportul de activitate întocmit de candidat, precum și documentele-suport depuse la dosar, Comisia de soluționare a contestațiilor a constatat că activitățile identificate de către Comisia de evaluare în dosarul de concurs și în Raportul de activitate întocmit de candidat au fost punctate corespunzător, în concordanță cu *Regulamentul privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic și Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*, în funcție de impactul acelor activități asupra dezvoltării instituției.

Față de viciul de procedură invocat de către contestatoare, Comisia de contestații a reținut faptul că aspectele procedurale care ar fi putut afecta activitatea de evaluare a dosarului țin de etapele de organizare și evaluare ale concursului. Ori, aceste etape au fost organizate și desfășurate cu respectarea prevederilor legale și instituționale incidente. Mai mult decât atât, comisia de contestații a constatat faptul că lipsa publicării anexei 4 nu reprezintă un motiv care să conducă la recalcularea punctajului acordat de comisia de evaluare, accesul la documentul în cauză fiind posibil la solicitarea expresă a candidatului. Față de solicitarea de prelungire a termenului de formulare a contestației Comisia de contestații respinge această solicitare, motivat de faptul că modificarea calendarului de desfășurare a concursului nu este posibilă ulterior declanșării procedurilor de concurs.

Raportat la toate aceste aspecte, Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

4. Prin contestația 1862/20.02.2024, formulată de d-na Costea Ionela Larisa, s-a solicitat reevaluarea și recalcularea punctajului care reiese din dosarul depus. Comisia de soluționare a contestațiilor a constatat că activitățile identificate de către Comisia de evaluare în dosarul de concurs și în Raportul de Activitate întocmit de candidat au fost punctate corespunzător, în concordanță cu *Regulamentul privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic și Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*, în funcție de impactul acelor activități asupra dezvoltării instituției. Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

5. Prin contestația 1863/20.02.2024, formulată de d-na Vârlan Elena, s-a solicitat recalcularea punctajului care reiese din dosarul depus și realocarea gradațiilor de merit de la entitățile unde nu au fost depuse dosare, respectiv entitatea IV (1 gradație), entitatea V (2 gradații) și entitatea VI (1 gradație). Raportat la solicitarea de recalculare a punctajului, comisia de soluționare a contestațiilor a constatat faptul că activitățile identificate de către Comisia de evaluare în dosarul de concurs și în Raportul de Activitate întocmit de candidat au fost punctate corespunzător, în concordanță cu *Regulamentul privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic și Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*, în funcție de impactul acelor activități asupra dezvoltării instituției. Raportat la solicitarea de realocare a gradațiilor de merit de la entitățile unde nu au fost depuse dosare, comisia a reținut faptul că, potrivit *Regulamentului privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic și Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța, art.1, alin (4)* gradațiile de merit se repartizează fiecărei structuri din cadrul UOC, proporțional cu numărul de posturi din structura respectivă, fără a depăși 16% din totalul posturilor structurii. Raportat la prevederile legale și instituționale incidente comisia constată faptul că realocarea gradațiilor de merit nu este stipulată ca posibilă. Față de viciul de procedură invocat de către contestatoare Comisia de contestații a reținut faptul că aspectele procedurale care ar fi putut afecta activitatea de evaluare a dosarului țin de etapele de organizare și evaluare ale concursului. Ori, aceste etape au fost organizate și desfășurate cu respectarea prevederilor legale și instituționale incidente. Mai mult decât atât, comisia de

contestații a constatat faptul lipsa publicării anexei 4 nu reprezintă un motiv care să conducă la recalcularea punctajului acordat de comisia de evaluare, accesul la documentul în cauză fiind posibil la solicitarea expresă a candidatului.

Față de afirmarea existenței unui conflict de interese între membrii comisiei de evaluare și candidați, comisia de contestații a constatat inexistența situațiilor de conflict de interese prevăzute de dispozițiile art.170 din Legea nr.199/2023 a învățământului superior.

Față de toate aceste aspecte, Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

6. Prin contestația 1866/20.02.2024, formulată de d-na Banu Rodica, s-a solicitat admiterea contestației, declararea dosarului depus ca fiind eligibil și, de asemenea, declararea candidaturii acesteia ca fiind validă. Față de aceste solicitări, comisia de contestații a constatat faptul că dosarul depus nu a fost unul eligibil și candidatura contestatoarei nu este validă. Față de solicitarea de admitere a contestației comisia a constatat faptul că nu sunt îndeplinite prevederile Art. 5, alin (1.2), litera d). Astfel, din raportul cadru de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru personalul contractual (Anexa 9) reiese faptul că, calificativul *foarte bine* este rezultatul mediei aritmetice dintre nota finală acordată pentru îndeplinirea obiectivelor și nota finală acordată pentru îndeplinirea criteriilor de evaluare. Ori, contestatoarea nu a prezentat evaluarea îndeplinirii obiectivelor.

Față de toate aceste aspecte, Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea deciziei Comisiei de evaluare.

7. Prin contestația 1867/20.02.2024, formulată de d-na Anghel Aneta, s-a solicitat admiterea contestației, declararea dosarului depus ca fiind eligibil și, de asemenea, declararea candidaturii acesteia ca fiind validă. Față de aceste solicitări, comisia de contestații a constatat faptul că dosarul depus nu a fost unul eligibil și candidatura contestatoarei nefiind validă. Față de solicitarea de admitere a contestației comisia a constatat faptul că nu sunt îndeplinite prevederile Art. 5, alin (1.2), litera d). Astfel, din raportul cadru de evaluare a performanțelor profesionale individuale pentru personalul contractual (Anexa 9) reiese faptul că, calificativul *foarte bine* este rezultatul mediei aritmetice dintre nota finala acordată pentru îndeplinirea obiectivelor și nota finală acordată pentru îndeplinirea criteriilor de evaluare. Ori, contestatoarea nu a prezentat evaluarea îndeplinirii obiectivelor.

Față de toate aceste aspecte, Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea deciziei Comisiei de evaluare.

8. Prin contestația 1872/20.02.2024, formulată de d-na Dunel Simona Maria, aceasta consideră ca fiind nefondată respingerea dosarului depus pentru acordarea gradației de merit. Față de aceste susțineri, Comisia de contestații a constatat ca fiind corectă reținerea Comisiei de evaluare referitoare la neîndeplinirea condiției prevăzute la Art. 6, alin.(2), litera h, respectiv lipsa analizei și avizului șefului direct evaluator.

Față de toate aceste aspecte, Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea deciziei Comisiei de evaluare.

9. Prin contestația 1878/20.02.2024, formulată de d-na Bică Mihaela, s-a solicitat reevaluarea dosarului și a punctajului care reiese din dosarul depus. Comisia de soluționare a contestațiilor a constatat că activitățile identificate de către Comisia de evaluare în dosarul de concurs și în Raportul de Activitate întocmit de candidat au fost punctate corespunzător, în concordanță cu *Regulamentul privind Acordarea Gradației de Merit pentru Personalul Didactic si Didactic Auxiliar din Universitatea „Ovidius” din Constanța*, în funcție de impactul acelor activități asupra dezvoltării instituției.

Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea punctajului acordat de Comisia de evaluare.

10. Prin contestația 1883/20.02.2024, formulată de d-na Ciucă Silviana, aceasta contestă rezultatul concursului pentru acordarea gradațiilor de merit. Față de aceste susțineri, Comisia de contestații a constatat ca fiind corectă reținerea Comisiei de evaluare referitoare la neîndeplinirea condiției prevăzute la Art. 6, alin.(2), litera h, respectiv lipsa analizei și avizului șefului direct evaluator. Față de toate aceste aspecte, Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea deciziei Comisiei de evaluare.
11. Prin contestația 1884/20.02.2024, formulată de d-na Șalaru Mihaela, s-a solicitat reevaluarea dosarului depus pentru acordarea gradațiilor de merit. Față de motivările susținute prin contestație, Comisia de contestații a constatat ca fiind corectă reținerea Comisiei de evaluare referitoare la neîndeplinirea condiției prevăzute la Art. 6, alin.(2), litera h, respectiv lipsa analizei și avizului șefului direct evaluator. Față de toate aceste aspecte, Comisia de soluționare a contestațiilor respinge contestația și hotărăște menținerea deciziei Comisiei de evaluare.

Ca urmare a analizării și soluționării contestațiilor, comisia de soluționare a contestațiilor hotărăște menținerea ierarhizării inițiale.

Președinte: Prof.univ.dr. Ionela Popovici

Membri: C.J. Daniela Elena Dragomir

Ec. Mariana Ianuș